



股权结构、信贷行为与银行绩效

——基于我国城市商业银行数据的实证研究

汇报人：李姝妍

时间：2019年4月19日

目录

CONTENTS



引言



理论回顾与研究假设



研究设计与描述性统计



实证结果



进一步讨论

引言

银行在金融体系中占据主导地位 → 良好的银行公司治理 → 高效金融资源配置

银行是公司重要的债权人 → 良好的银行公司治理 → 发挥银行在企业中的公司治理作用

关注银行自身的公司治理结构和发展中国家的银行公司治理问题的研究很少

研究贡献

- 关注我国城市商业银行公司治理结构和信贷行为的研究较少
- 从公司治理角度（股权制衡效应与独立董事的作用）来分析股权结构对银行绩效的影响
- 分析了股权结构影响绩效的作用机制

理论回顾与研究假设

Iannotta (2007) 指出，银行股权结构的研究有两个维度：股权集中度和股权性质。

(一) 股权集中度

- “利益协调”假说：集中的股权能够有效监督管理层，提高贷款质量，改善银行业绩。

(Caprio, 2007; laeven and Levine, 2009; Iannotta, 2007; Li and Song, 2010; 李维安和曹廷求, 2004)

- “掏空”假说：集中的股权会使得大股东追求控制权私利，从而损害其他股东的利益和银行业绩。

(Haw, 2010; 谭兴民等, 2010)

中国情况：

- 中小股东能够采取的保护自身利益不受侵害的有效措施非常有限
- 监管部门对于商业银行的并购存在严格的限制，大股东和管理层面临的控制权转移威胁非常小
- 大股东“掏空”行为的隐性成本比较低

H1：第一大股东持股比例与城市商业银行的业绩呈负相关关系。

理论回顾与研究假设

Iannotta (2007) 指出，银行股权结构的研究有两个维度：股权集中度和股权性质。

(二) 股权性质

- 发展观点：政府持股银行有利于促进金融发展和经济增长，对有国家战略意义的行业具有十分显著的影响。
- 政治观点：政府持有银行股份是为了政治目的，例如利用银行向政府的支持者提供就业机会、补贴和福利。

(La Porta, 2002; Berger, 2005; Micco, 2007)

中国情况：

我国的城市商业银行很大一部分产权为地方政府直接控制或者通过国有企业间接控制。

H2：相比其他类型的城市商业银行，第一大股东性质为国有的城市商业银行业绩更差。

理论回顾与研究假设

商业银行治理机制的设计应偏重内部治理机制（李维安和曹廷求，2003）

独立董事是商业银行内部治理机制的重要组成部分（Li and Song, 2009）

银行董事会中外部董事的比例与银行业绩呈倒U型关系（Andres and Vallelado, 2008）

中国情况：

我国城市商业银行目前的独立董事比率偏低，预期提高独立董事比率能够降低信贷风险、提高公司治理水平，进而有助于提升绩效。

H3：独立董事比率与城市商业银行的业绩呈正相关关系。

样本与模型

财务信息和公司治理结构信息从城商行网站和《金融时报》披露的城商行年报中手工收集而来

表 1 样本统计

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	合计
城市商业银行总数	113	113	113	124	136	143	742
样本量	3	9	34	49	43	55	193
比率	2.65%	7.96%	30.09%	39.52%	31.62%	38.46%	26.01%

资料来源：中国银行业监督管理委员会年报。

分析城商行的股权结构对于不良贷款率和经营业绩的影响

$$NPR(ROA) = \alpha_0 + \sum \alpha_i Governance_i + \alpha_{i+1} Loan + \alpha_{i+2} Size + \sum \gamma_i Year_i + \varepsilon$$

变量定义：ROA：总资产收益率 = 净利润/总资产；NPR：不良贷款率 = (次级类贷款 + 可疑类贷款 + 损失类贷款)/各项贷款；First：第一大股东持股比例；HC：第1大股东持股比例减去第2大股东持股比例；State：如果第一大股东为国有(包含地方政府、国有企业、国资公司和开发公司)则取值为1，否则为0；Gov：如果第一大股东为地方政府则取值为1，否则为0；SOE：如果第一大股东为国有企业(包含国有企业、国资公司和开发公司)则取值为1，否则为0；LC1：最大单一客户贷款占资本净额比例 = “单一最大客户贷款/资本净额”；LC10：最大十家客户贷款占资本净额比例 = “最大十家客户贷款/资本净额”；Size：银行总资产的自然对数；Loan：贷款总额/总资产；Boardsize：银行董事会的总人数；Indratio：银行董事会中独立董事的比例。

表 2 描述性统计

	N	Mean	STD	Min	Q1	Median	Q3	Max
Panel A: 样本银行的主要财务特征(单位:百万元)								
总资产	193	50598.06	83174.55	1445.42	10098.79	21577.21	49544.58	533469.32
股东权益	193	3023.00	5172.12	91.34	553.49	1248.76	2937.26	37577.77
营业收入	193	30082.78	271398.64	37.49	376.26	773.18	1600.80	2959533.01
利润总额	188	593.39	1031.67	0.31	94.85	222.40	555.85	7162.24
贷款总额	193	26261.65	42122.18	612.92	5442.32	11101.63	25505.00	273480.94
Panel B: 样本银行的财务变量和公司治理变量描述								
ROA	193	0.009	0.005	-0.001	0.005	0.009	0.011	0.029
NPR	193	0.024	0.021	0.000	0.010	0.019	0.030	0.146
First	193	<u>0.208</u>	0.161	0.029	0.100	0.154	0.243	0.920
HC	193	<u>0.101</u>	0.166	0.000	0.007	0.044	0.100	0.902
State	193	0.824	0.382	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
Gov	193	<u>0.378</u>	0.486	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
SOE	193	<u>0.446</u>	0.498	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
LC1	177	0.405	0.620	0.008	0.074	0.127	0.576	4.525
LC10	164	1.440	1.574	0.060	0.481	0.785	1.983	10.166
Size	193	16.962	1.194	14.184	16.128	16.887	17.718	20.095
Loan	193	0.541	0.081	0.189	0.492	0.553	0.597	0.787
Boardsize	193	11.772	3.161	5.000	9.000	12.000	14.000	18.000
Inratio	193	<u>0.149</u>	0.121	0.000	0.000	0.143	0.222	0.500

表3 第一大股东控股能力、股权性质与不良贷款率

	模型1		模型2		模型3		模型4	
因变量:NPR	系数	P值	系数	P值	系数	P值	系数	P值
First	0.013	0.165			0.015	0.108		
HC			<u>0.019*</u>	0.062			<u>0.019**</u>	0.050
State	0.003	0.241	0.002	0.339				
Gov					<u>0.005*</u>	0.086	0.005	0.134
SOE					0.000	0.874	0.000	0.949
Loan	0.037**	0.044	0.038**	0.034	0.039**	0.031	0.040**	0.026
Size	0.002*	0.056	0.002*	0.061	0.003**	0.033	0.003**	0.041
Inratio	-0.005	0.576	-0.005	0.542	-0.005	0.569	-0.005	0.546
Market	<u>-0.004***</u>	0.000	<u>-0.004***</u>	0.000	<u>-0.004***</u>	0.000	<u>-0.004***</u>	0.000
Constant	-0.017	0.423	-0.015	0.465	-0.031	0.196	-0.028	0.248
Year	Controlled		Controlled		Controlled		Controlled	
N	193		193		193		193	
Adj-R ²	0.385		0.398		0.392		0.403	

注:1. 变量定义:Market:市场化指数(樊纲等,2011),其他变量定义参见表2。

2. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ (下同)。

表 4 第一大股东控股能力、股权性质与经营业绩

因变量:ROA	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值
First	<u>-0.007***</u>	0.000			<u>-0.007***</u>	0.000		
HC			<u>-0.007***</u>	0.001			<u>-0.007***</u>	0.001
State	0.000	0.801	0.000	0.780				
Gov					0.000	0.870	0.000	0.757
SOE					0.000	0.762	0.000	0.830
Loan	0.001	0.847	0.001	0.832	0.001	0.856	0.001	0.827
Size	-0.000	0.863	-0.000	0.888	-0.000	0.826	-0.000	0.959
Inratio	0.001	0.693	0.001	0.741	0.001	0.693	0.001	0.742
Market	0.000**	0.036	0.000**	0.030	0.000**	0.037	0.000**	0.032
Constant	0.006	0.185	0.005	0.272	0.007	0.223	0.005	0.366
Year	Controlled		Controlled		Controlled		Controlled	
N	193		193		193		193	
Adj - R2	0.203		0.202		0.199		0.198	

注:变量定义参见表 2 和表 3(下同)。

实证结果

政府控制的城商行存在更高的不良贷款率，但经营业绩却并未显著下降。

推测政府可能会采取政府补贴等方式来补偿其控制的银行在信贷方面的损失。

用“营业外收入/总资产”来测度城商行可能获得的政府补贴

国有城商行的均值：0.059%

非国有城商行的均值：0.023%

两者均值差异在10%水平上显著

将“营业外收入/总资产”作为因变量，银行产权性质（State）作为自变量

在控制银行规模、贷款规模、所处地区和年份的情况下

State显著为正，并在10%水平上显著，这表明国有城商行的确获得了更多的政府补贴。

表 5 独立董事比率、股权结构与不良贷款率

	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
因变量:NPR	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值
First	0.031 **	0.029			0.014	0.125		
HC			0.050 ***	0.001			0.019 *	0.056
Indratio	0.015	0.312	0.008	0.436	0.003	0.780	-0.009	0.360
First * Indratio	-0.100	0.127						
HC * Indratio			<u>-0.152 **</u>	0.020				
State	0.002	0.337	0.001	0.558				
Gov					0.008 **	0.047	0.005	0.146
SOE					0.000	0.923	-0.002	0.692
Gov * Indratio					-0.019	0.269		
SOE * Indratio							0.011	0.515
Loan	0.039 **	0.035	0.041 **	0.021	0.039 **	0.031	0.040 **	0.025
Size	0.002 *	0.059	0.002 *	0.056	0.003 **	0.047	0.003 **	0.039
Market	-0.004 ***	0.000	-0.004 ***	0.000	-0.004 ***	0.000	-0.004 ***	0.000
Constant	-0.021	0.319	-0.021	0.322	-0.030	0.222	-0.028	0.251
Year	Controlled		Controlled		Controlled		Controlled	
N	193		193		193		193	
Adj - R ²	0.390		0.412		0.391		0.400	

表6 独立董事比率、股权结构与经营业绩

	模型1		模型2		模型3		模型4	
因变量:ROA	系数	P值	系数	P值	系数	P值	系数	P值
First	-0.012***	0.008			-0.007***	0.000		
HC			-0.012**	0.022			-0.007***	0.000
Indratio	-0.004	0.349	-0.001	0.675	0.001	0.824	-0.002	0.581
First * Indratio	0.025	0.160						
HC * Indratio			0.025	0.216				
State	0.000	0.698	0.000	0.661				
Gov					0.000	0.931	0.000	0.801
SOE					0.000	0.757	-0.001	0.477
Gov * Indratio					0.000	0.930		
SOE * Indratio							0.008	0.141
Loan	0.000	0.929	0.000	0.928	0.001	0.859	0.001	0.767
Size	-0.000	0.880	-0.000	0.851	-0.000	0.834	0.000	0.972
Market	0.000**	0.038	0.000**	0.032	0.000**	0.039	0.000**	0.040
Constant	0.007	0.133	0.006	0.206	0.007	0.224	0.005	0.356
Year	Controlled		Controlled		Controlled		Controlled	
N	193		193		193		193	
Adj - R ²	0.207		0.206		0.194		0.202	

进一步讨论

（一）不良贷款率高的原因

- 关联贷款可能是引起不良贷款率高的主要原因。但由于银监会对关联贷款的限制，银行的股东可能将贷款贷给形式上的“非关联方”。
- 地方政府可能会出于促进地方经济发展的目的，让城商行的贷款流向地方融资平台或需要扶持的国有企业，而这些贷款很少表现为关联贷款。

无论是关联贷款还是非关联贷款，如果第一大控股股东存在掏空动机，城商行的贷款必然会向某些客户集中。因此，将分析第一大股东的控股能力和股权性质对贷款集中度（LC1和LC10）的影响。

表7 第一大股东的控股能力与最大十家客户贷款集中度

	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
因变量:LC10	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值
First	<u>3.515 ***</u>	0.003	<u>8.911 ***</u>	0.000				
HC					<u>3.184 **</u>	0.011	<u>9.561 ***</u>	0.000
Gov	0.085	0.736	-0.152	0.684	0.005	0.984	-0.332	0.383
SOE	<u>-0.385 *</u>	0.086	<u>-0.794 *</u>	0.076	-0.305	0.175	-0.394	0.374
Indratio	-1.079 *	0.064	4.570 ***	0.003	-0.950 *	0.093	1.575	0.207
First * Indratio			<u>-31.522 ***</u>	0.000				
HC * Indratio							<u>-32.571 ***</u>	0.000
Gov * Indratio			0.242	0.867			0.643	0.653
SOE * Indratio			1.756	0.267			-0.032	0.985
Loan	2.163	0.108	2.928 **	0.021	2.028	0.131	2.848 **	0.019
Size	-0.134 *	0.075	-0.125	0.109	-0.170 **	0.020	-0.159 **	0.031
Market	-0.322 ***	0.000	-0.296 ***	0.000	-0.334 ***	0.000	-0.299 ***	0.000
Constant	4.563 ***	0.006	2.816 *	0.072	5.783 ***	0.000	4.367 ***	0.002
Year	Controlled		Controlled		Controlled		Controlled	
N	164		164		164		164	
Adj - R ²	0.448		0.567		0.432		0.566	

表 8 贷款集中度分析

	第 1 贷款客户		第 2 - 5 贷款客户		第 6 - 10 贷款客户		第 1 - 10 贷款客户	
	贷款 比率	观测	贷款 比率	观测	贷款 比率	观测	贷款 比率	观测
地方政府	2.99%	12	7.98%	35	6.19%	34	<u>17.16%</u>	81
开发公司	<u>4.77%</u>	38	6.37%	132	4.22%	117	<u>15.36%</u>	287
土地中心	<u>4.31%</u>	19	5.99%	41	5.38%	36	<u>15.69%</u>	96
国资公司	<u>4.23%</u>	10	9.04%	34	5.28%	44	<u>18.55%</u>	88
事业单位	2.28%	8	7.12%	22	5.58%	36	14.98%	66
国有企业	2.73%	17	6.51%	143	5.14%	200	14.38%	360
民营企业	4.04%	42	5.76%	190	4.70%	276	14.50%	508
外资企业	1.43%	2	1.09%	2	3.64%	7	6.16%	11
中央部委	1.69%	2	0.85%	1	0.00%	0	2.55%	3

注：贷款比率 = 客户贷款金额 / 银行贷款总额。

表9 股权集中度与不良贷款率

	因变量:NPR				因变量:ROA			
	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值	系数	P 值
First	0.006	0.577			-0.003	0.157		
HC			0.015	0.156			-0.003	0.155
LC10	<u>0.004</u> ***	0.008	<u>0.004</u> **	0.013	<u>-0.001</u> ***	0.001	<u>-0.001</u> ***	0.001
Gov	0.007 **	0.037	0.006 *	0.058	-0.001	0.551	-0.001	0.603
SOE	0.003	0.339	0.002	0.472	-0.001	0.463	-0.001	0.432
Indratio	0.003	0.737	0.003	0.736	0.002	0.528	0.002	0.560
Loan	0.021	0.283	0.024	0.225	0.008 *	0.054	0.008 **	0.050
Size	0.003 **	0.028	0.003 **	0.043	-0.000	0.369	-0.000	0.423
Market	-0.003 ***	0.006	-0.003 ***	0.004	0.000	0.984	0.000	0.968
Constant	-0.039	0.157	-0.035	0.215	0.012 **	0.036	0.011 *	0.052
Year	Controlled		Controlled		Controlled		Controlled	
N	164		164		164		164	
Adj - R ²	0.472		0.481		0.279		0.279	

结论

股权结构是影响我国城商行信贷行为和经营业绩的重要因素。

第一大股东的控股能力越强，银行的不良贷款率越高，贷款集中度越高，经营绩效也越差。

第一大股东股权性质为地方政府，银行的不良贷款率越高。

银行的大股东存在“掏空”动机，而银行中的独立董事对大股东的“掏空”行为有显著的抑制作用。

股权结构会通过影响城商行的贷款集中度和贷款流向影响银行经营业绩。

加强对银行的行业监管

密切关注城商行的信贷风险

理清银行的产权关系，建立合理的公司治理体系



感谢您的聆听