

# Making Bureaucracy Work: Patronage Networks, Performance Incentives, and Economic Development in China

作者：蒋俊彦 香港中文大学

汇报人：陈卓君

2019/04/19

1

## 背景介绍

- 恩庇侍从关系 Patron-client relation
- 中国的恩庇侍从关系网

2

## 实证研究设计

- 环境 - 变量与数据 - 模型

3

## 实证结果分析

- 基本结果
- 稳健性检验
- 扩展分析

4

## 结论

- 非正式联系对政治体制的影响

## 1.1 主要概念

### 恩庇侍从关系 Patron – Client relationship

是一种非正式的私人关系

- 恩庇者Patron: 具有较高的权力地位
- 侍从者Client: 是地位较低的一方, 通过对恩庇者的效忠与服从来换取所需

虽然侍从者是较弱势的一方, 但其亦拥有恩庇者所缺乏或需要的资源, 如此二者之间的交换关系才能建立, 并在政治经济领域中相互依存。

### 委托代理问题 Principal – Agent problem

- 委托人Principal: 需要诱导代理人付出努力, 但他给的奖励承诺不一定可信
- 代理人Agent: 目标并不一定与委托人相符, 可能损害委托人利益

#### 本文主要观点

如果领导和下级之间存在patronage ties, 则更有可能出现合作均衡

这类非正式因素实际上是解决委托代理问题、激励较低级别官员工作表现的重要工具

## 1.2 在中国的政界

Patronage无处不在，且发挥着巨大的作用

- 权力结构中有明显的个人主义，如领导人和他手下之间的关系 (Pye, 1995)
- 实证表明，patronage ties是官员政治生涯的一个重要影响因素 (Oppen, Nee, and Brehm 2015; Shih, Adolph, and Liu 2012)

现有文献在研究中国的patronage时，往往是从腐败、对正式制度的破坏等方面出发  
本文认为，patronage的**好处**有：

- 增加委托代理问题中“奖励承诺”的可信度
  - A. 无patronage：下级表现过好 → 领导觉得是威胁 → 不提拔 → 下级不努力  
有patronage：表现好 → 自己人，放心提拔
  - B. 领导在意自己的声誉，也要兑现奖励，否则以后难以再找到新的下级
- 提供制度外的保护与额外的资源分配
- 领导可以通过patronage tie直接给下级施加压力

## 1 背景介绍

- 恩庇侍从关系 Patron-client relation
- 中国的恩庇侍从关系网

## 2 实证研究设计

- **环境 - 变量与数据 - 模型**

## 3 实证结果分析

- 基本结果
- 稳健性检验
- 扩展分析

## 4 结论

- 非正式联系对政治体制的影响

## 2.1 环境设定

Patron/Principal: 省委书记

Client/Agent : 市委书记和市长

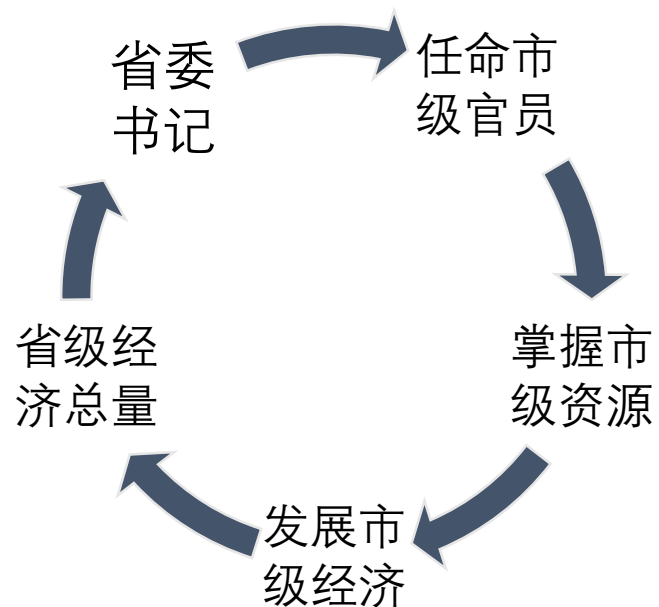
本文主要假设:

在其他条件相同的情况下

与省委书记有 **patronage tie** 的市级官员 (**关联官员**)

将比没有这种联系的市级官员 (**非关联官员**)

有更强的绩效激励, 从而实现更快的经济增长



## 2.2 变量与数据

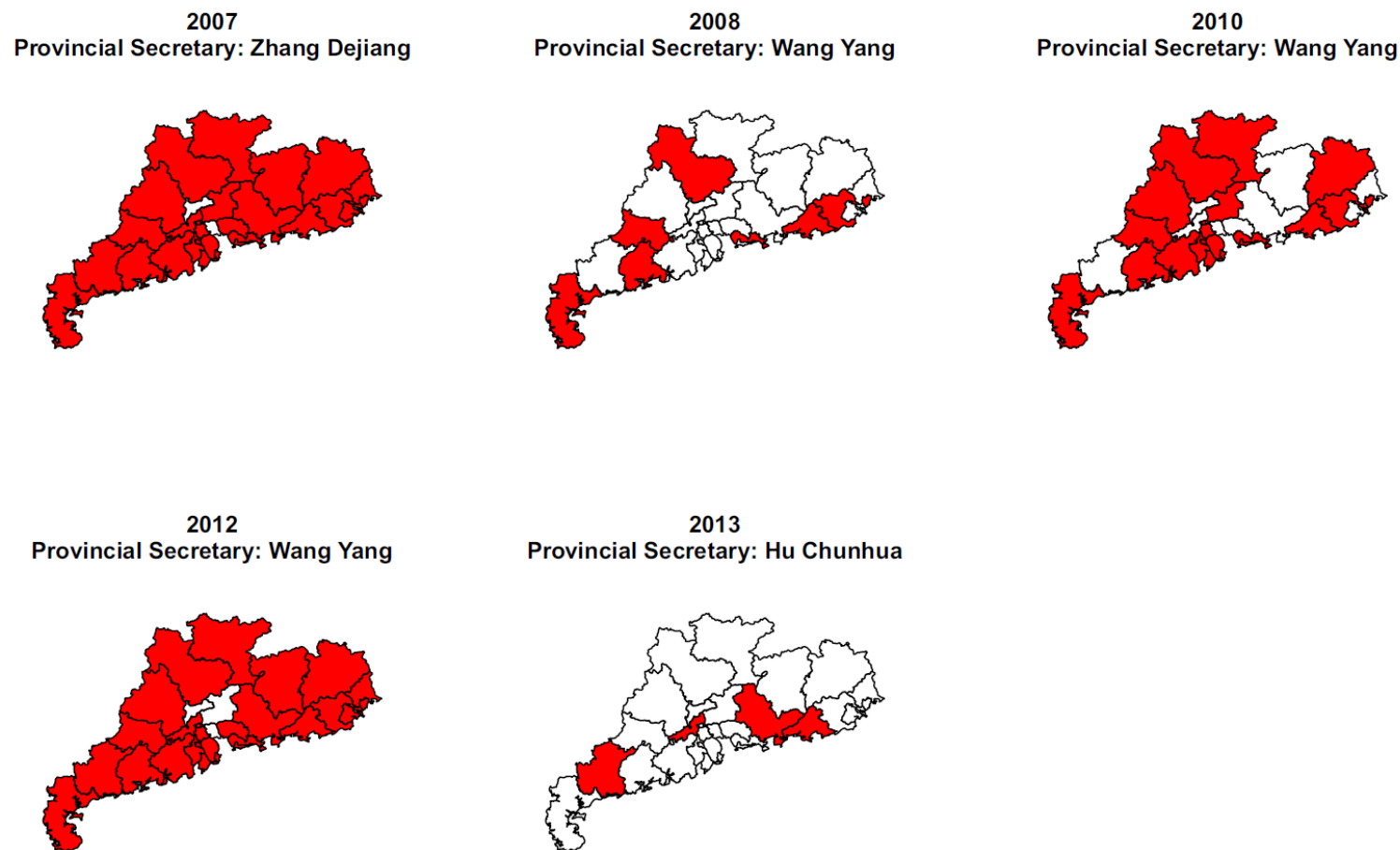
## Patronage Tie

定义:

P在当省委书记期间，C第一次被提拔到该省的市级领导位置

→ 存在patronage tie

FIGURE 1 Variation in Connection Status: Guangdong Province, 2007–13



*Note:* This figure illustrates the over-time change in political alignments in Guangdong province. Cities governed by leaders connected to the incumbent provincial secretary are marked in red.

### 2.2 变量与数据

#### 经济表现

Main: 总GDP增长率、分产业GDP增长率

Alternative: 铁路货运量、电力消耗、夜间亮度

Range: 326座地级行政区和副省级城市（不含直辖市、西藏地区），2000—2011年

#### 政治领导力

China Political Elite Database (CPED)

1990年以来各地区领导资料，包括年龄、性别、教育、任期等



### 2.3 基本模型

$$Growth_{i,p,t+2} = \delta Connected\ to\ Prov\ Sec_{ipt} + X_{ipt}\beta + \eta_i + \gamma_{pt} + \epsilon_{ipt}$$

其中 $i, p, t$ 分别表示城市、省份和年份

### 2.3 基本模型

$$Growth_{i,p,t+2} = \delta Connected\ to\ Prov\ Sec_{ipt} + X_{ipt}\beta + \eta_i + \gamma_{pt} + \epsilon_{ipt}$$

其中 $i, p, t$ 分别表示城市、省份和年份

$Growth_{i,p,t+2}$ ：由于市级官员投入的努力需要一段时间才能转化为经济成效，根据对官员的访问以及有的研究，采用 $t+2$ 期的增长率是合理的

### 2.3 基本模型

$$Growth_{i,p,t+2} = \delta \text{Connected to Prov Sec}_{ipt} + X_{ipt}\beta + \eta_i + \gamma_{pt} + \epsilon_{ipt}$$

其中 $i, p, t$ 分别表示城市、省份和年份

$Growth_{i,p,t+2}$ ：由于市级官员投入的努力需要一段时间才能转化为经济成效，根据对官员的访问以及有的研究，采用 $t+2$ 期的增长率是合理的

$\text{Connected to Prov Sec}_{ipt}$ ：衡量是否有patronage tie的0-1变量

### 2.3 基本模型

$$Growth_{i,p,t+2} = \delta Connected\ to\ Prov\ Sec_{ipt} + X_{ipt}\beta + \eta_i + \gamma_{pt} + \epsilon_{ipt}$$

其中 $i, p, t$ 分别表示城市、省份和年份

$Growth_{i,p,t+2}$ ：由于市级官员投入的努力需要一段时间才能转化为经济成效，根据对官员的访问以及有的研究，采用 $t+2$ 期的增长率是合理的

$Connected\ to\ Prov\ Sec_{ipt}$ ：衡量是否有patronage tie的0-1变量

$X_{ipt}$ ：包括一系列经济与领导力指标。

经济指标：log GDP, GDP growth, log population, log Fixed Asset Investment

Net transfer →  $t+1$ 期的财政收支差额，来观察有patronage的是否会得到更多资源

领导力指标：Age, Gender, College edu, city leaders' tenure length

### 2.3 基本模型

$$Growth_{i,p,t+2} = \delta Connected\ to\ Prov\ Sec_{ipt} + X_{ipt}\beta + \eta_i + \gamma_{pt} + \epsilon_{ipt}$$

其中 $i, p, t$ 分别表示城市、省份和年份

$Growth_{i,p,t+2}$ ：由于市级官员投入的努力需要一段时间才能转化为经济成效，根据对官员的访问以及有的研究，采用 $t+2$ 期的增长率是合理的

$Connected\ to\ Prov\ Sec_{ipt}$ ：衡量是否有patronage tie的0-1变量

$X_{ipt}$ ：包括一系列经济与领导力指标。

经济指标：log GDP, GDP growth, log population, log Fixed Asset Investment

Net transfer →  $t+1$ 期的财政收支差额，来观察有patronage的是否会得到更多资源

领导力指标：Age, Gender, College edu, city leaders' tenure length

$\eta_i$ ：城市固定效应

$\gamma_{pt}$ ：年份和省份固定效应，可以捕捉到省内发生的political shock

1

## 背景介绍

- 恩庇侍从关系 Patron-client relation
- 中国的恩庇侍从关系网

2

## 实证研究设计

- 环境 - 变量与数据 - 模型

3

## 实证结果分析

- **基本结果**
- **稳健性检验**
- **扩展分析**

4

## 结论

- 非正式联系对政治体制的影响

### 3.1 基本结果

模型1-3 使用总GDP增长率作为因变量，模型4-6分别使用一二三产业GDP增长率作为因变量

- 关联官员对本地经济增长有显著的、正的且较大的影响
- 对每个产业也都有正影响，其中第二产业最大且显著

TABLE 1 Baseline Results

	Growth at $t + 2$ (Last Year = 100)					
	(1) Overall	(2) Overall	(3) Overall	(4) Agriculture	(5) Manufacturing	(6) Service
Connected to provincial secretary	0.389* (0.191)	0.749** (0.199)	0.382** (0.126)	0.009 (0.207)	0.740* (0.315)	0.210 (0.153)
City and province-year FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓
City economic controls		✓	✓	✓	✓	✓
City leader controls			✓	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.45	0.48	0.51	0.25	0.36	0.40
Number of cities	326	326	326	326	326	326
Observations	3,907	3,891	3,693	3,691	3,691	3,691

关联的地级市GDP增幅要比没有关联的地级市高0.38%，相当于多创造约2.75亿元的总产值。

### 3.2 平行趋势假定的检验

我们可以合理的假设：有关联和没有关联的城市，在相反的情况下应当是可比的

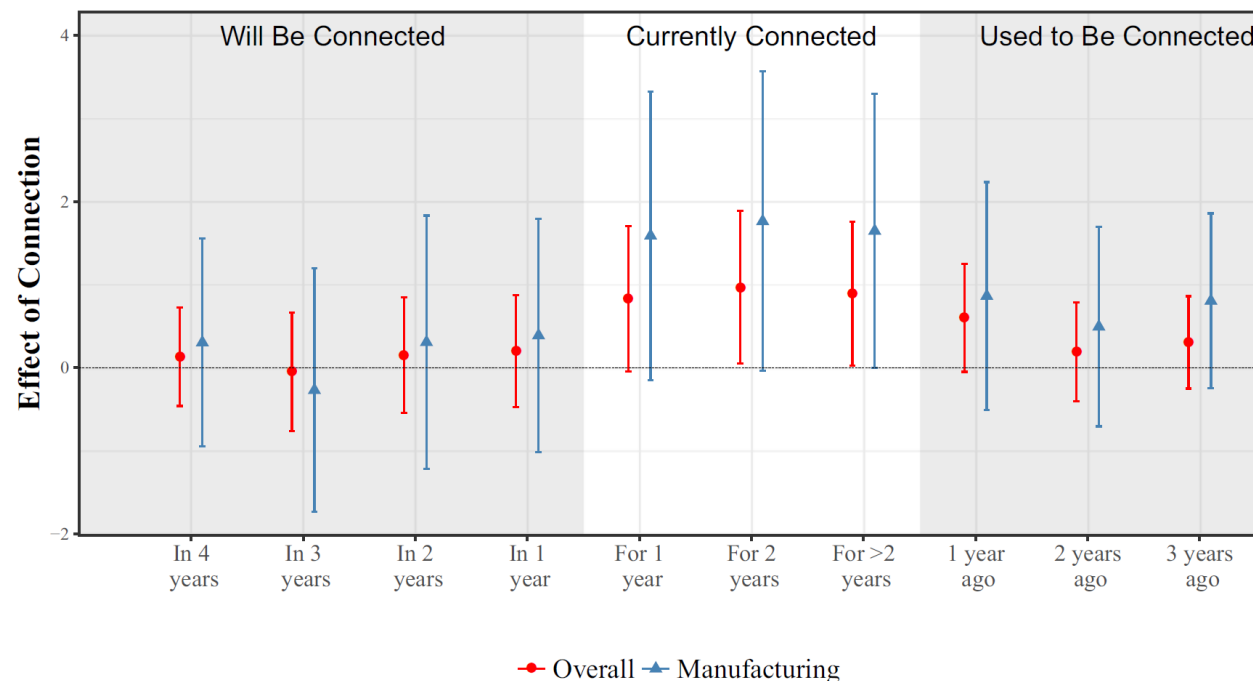
- 但若是将关联官员安排到**已经出现**快速增长迹象的城市去，这个假设可能就不再成立

使用包含形成关联**前4期到后3期**变量的模型进行回归

$$\text{Growth}_{i,p,t+2} = \sum_{\tau=-4}^{+3} \delta_{\tau}^S \text{Connected to Prov Sec}_{ip(t+\tau)} + \mathbf{X}_{ipt} \boldsymbol{\beta} + \eta_i + \gamma_{pt} + \epsilon_{ipt}$$

- 直到任命时，才出现显著的绩效溢价
- 并不是将关联官员任命到已出现快速增长迹象的城市

FIGURE 2 Dynamic Effects of Connection on Growth





## 实证结果分析

### 3.3 稳健性检验

#### 1. 重新设定关联的判断标准

##### A. 只考虑省委书记的关系可能有失偏颇

- 省长 和 省内其他重要官员 也可能产生重要影响
- 但本文只考虑省长

加入新的虚拟变量：

- 与省委书记或省长有关联的市级官员
- 省委书记在任时（以及他曾是该省省长时）任命的市级官员

Table A.3: Estimated Effect of Connection by Timing of Promotion

	GDP growth at $t + 2$ (last year=100)		
	(1)	(2)	(3)
Connected to prov sec or governor	<u>0.385**</u> (0.147)		
Connected to prov sec (include promotions under governor)		<u>0.347*</u> (0.137)	
Connected to prov sec (promoted after first 6 months)			0.361** (0.135)
Connected to prov sec (promoted within first 6 months)			0.137 (0.120)
City and province-year FE	✓	✓	✓
Economic and leadership controls	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.51	0.51	0.51
Number of Cities	326	326	326
Observations	3693	3693	3693

## 实证结果分析

### 3.3 稳健性检验

#### 1. 重新设定关联的判断标准

A. 只考虑省委书记的关系可能有失偏颇

- 省长 和 省内其他有分量的官员

B. 前任省委书记的突击提拔

某省所有的市级官员

省委书记A  
提拔

省委书记B  
提拔

A在离任前突击提拔C,  
B上任后才完成正式人事流程  
→ 在样本中错误地确认为B  
的client

加入新的虚拟变量:

- 在省委书记任期的前6个月内任命的市级官员
- 在省委书记任期的前6个月后排任命的市级官员

Table A.3: Estimated Effect of Connection by Timing of Promotion

	GDP growth at $t + 2$ (last year=100)		
	(1)	(2)	(3)
Connected to prov sec or governor	0.385** (0.147)		
Connected to prov sec (include promotions under governor)		0.347* (0.137)	
Connected to prov sec (promoted after first 6 months)			<u>0.361**</u> (0.135)
Connected to prov sec (promoted within first 6 months)			<u>0.137</u> (0.120)
City and province-year FE	✓	✓	✓
Economic and leadership controls	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.51	0.51	0.51
Number of Cities	326	326	326
Observations	3693	3693	3693

## 实证结果分析

### 3.3 稳健性检验

#### 2. 考虑自相关的其他回归方法

考虑到经济指标是会存在自相关的，作者采用了以下两种替代回归策略

- 策略1：简单地将因变量去趋势化：从本年的增长中剔除之前年份的增长
- 策略2：在回归中使用滞后因变量，并采用GMM回归

Table A.3: Estimation based on Detrended Growth and GMM

	DV: Detrend GDP Growth at $t + 2$			DV: GDP Growth at $t + 2$		
	(1) OLS	(2) OLS	(3) OLS	(4) GMM	(5) GMM	(6) GMM
Connected to prov sec	0.434*	0.534**	0.349**	0.422*	0.614**	0.342***
	(0.233)	(0.256)	(0.145)	(0.237)	(0.251)	(0.130)
Year FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓
City FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Province X Year FE	✓	✓	✓	✓	✓	✓
City economic controls		✓	✓		✓	✓
City leader controls			✓			✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.31	0.31	0.36			
Number of Cities	326	326	326			
Observations	3906	3895	3694	3827	3799	3506

可以看到，关联变量的系数仍旧是正且显著的，为本文主要结论的稳健性提供了一些支持。

## 实证结果分析

### 3.3 稳健性检验

#### 3. 子样本检验

- (1) : 排除副省级城市
- (2) : 排除民族自治地方 (州、盟)
- (3) (4) : 分东西部地区

Table A.5: Effects of Connections on Economic Performance by Sub-Sample

	GDP growth at $t + 2$ (last year=100)			
	(1) Prefecture-level only	(2) Exclude <i>zhou</i> and <i>meng</i>	(3) East	(4) Non-East
Connected to prov sec	0.341** (0.130)	0.412** (0.132)	0.426 (0.216)	0.388* (0.153)
City and province-year FE	✓	✓	✓	✓
Economic and leadership controls	✓	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.52	0.56	0.68	0.48
Number of Cities	311	293	84	242
Observations	3513	3350	979	2714

### 3.3 稳健性检验

#### 4. 加入变量【任期】

基本假设：

关联官员往往会更年轻，且在市级领导的位置上任期相对较短（会更快被提拔）

(1)：任期作为离散的虚拟变量

任期越长，经济发展激励越小

(2) (3)：使用包含任期的二次项和三次项的模型

刻画非线性关系，但不显著

Question here：

为什么 (2) (3) 的主要解释变量系数和R<sup>2</sup>都完全一致？

Table A.6: Alternative Specification to Control for Tenure Length

	Growth at $t + 2$ (last year=100)		
	(1)	(2)	(3)
Connected to prov sec	0.324* (0.127)	<u>0.272*</u> (0.130)	<u>0.272*</u> (0.130)
City secretary's tenure (reference = 1 year)			
2 years	-0.023 (0.111)		
3 years	-0.417* (0.162)		
≥ 4 years	-0.689** (0.221)		
Mayor's tenure (reference = 1 year)			
2 years	-0.121 (0.113)		
3 years	-0.322* (0.162)		
≥ 4 years	-0.553* (0.242)		
City secretary's tenure		-0.264** (0.090)	-0.228 (0.136)
Mayor's tenure		-0.187 (0.101)	-0.133 (0.112)
City secretary: tenure <sup>2</sup>		0.008 (0.011)	-0.008 (0.051)
Mayor: tenure <sup>2</sup>		0.003 (0.014)	-0.023 (0.043)
City secretary: tenure <sup>3</sup>			0.002 (0.005)
Mayor: tenure <sup>3</sup>			0.002 (0.004)
Year and city FE	✓	✓	✓
Province X Year FE	✓	✓	✓
Economic and leader controls	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.52	<u>0.52</u>	<u>0.52</u>
Observations	3693	3693	3693

基准结果  
0.382  
(0.126)

### 3.3 稳健性检验

#### 5. 是否存在策略性任命

##### A. 任命到发展好的城市去？

假设：毕竟是自己的关系网，省委书记有动机把关联官员优先任命到发展较好的城市去。

右侧的回归表明：

与城市过往的经济表现、财政状况和人口水平都并无显著关系

Table A.7: Prior Growth Trends do not Affect City's Connection

	DV: Cities Becoming Connected at $t + 1$
	(1)
Growth in agriculture GDP (3-year moving avg)	-0.005 (0.007)
Growth in industrial GDP (3-year moving avg)	-0.001 (0.005)
Growth in service-sector GDP (3-year moving avg)	0.007 (0.009)
Growth in fiscal expenditure (3-year moving avg)	0.106 (0.213)
Growth in local population (3-year moving avg)	0.151 (0.342)
Log GDP	-0.075 (0.134)
Log population	-0.066 (0.197)
Fiscal expenditure as % of GDP	-0.185 (0.194)
Average nighttime brightness	-0.039 (0.098)
City and year fixed-effects	✓
R square	0.353
Observations	1389

## 实证结果分析

### 3.3 稳健性检验

#### 5. 是否存在策略性任命

##### B. 是否是常规换届?

假设：如果省委书记想尽快建立自己的关联网络，他会进行一系列非常规换届，而这些关联官员经济激励也会更高

定义：【常规换届】

前任退休（57岁以上）  
或 前任任期满（任期 $\geq$ 5年）

否则称为非常规换届

右侧结果表明，并没有显著差异

Table A.8: Effect of Connection by City Leaders' Turnover Types

	GDP growth at $t + 2$ (last year=100)
	(1)
Connected to prov sec (through regular turnover)	0.375* (0.161)
Connected to prov sec (through irregular turnover)	0.387** (0.129)
City and province-year FE	✓
Economic and leadership controls	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.51
Number of Cities	326
Observations	3693

### 3.4 其他可能的解释

#### 1. GDP数据可能造假了?

那就用**铁路货运量、电力消耗、夜间亮度**数据作为替代指标来检测一下

- 这些指标被认为是与真实经济增长显著相关且不受操纵的 (Henderson etc., 2012; Wallace, 2014)

TABLE 2 Effects of Connection on Data Falsification

	Growth <span style="border: 1px solid red;">Difference</span> between GDP and ... $t + 2$ (Last Year = 100)			
	(1) Freight	(2) Power	(3) Brightness	(4) $\frac{\text{Freight} + \text{Power} + \text{Brightness}}{3}$
Connected to provincial secretary	-0.055 (0.053)	0.012 (0.067)	0.013 (0.028)	-0.011 (0.052)
City and province-year FE	✓	✓	✓	✓
City economic controls	✓	✓	✓	✓
City leader controls	✓	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.12	0.04	0.78	0.34
Number of cities	284	284	326	284
Observations	3,144	3,107	3,693	3,077



### 3.4 其他可能的解释

#### 2. 关联官员受到了偏袒?

比如说多分配了一些资源：贷款、土地配额等

或者说有一些无形的支持：在该市建省级或国家级的经济特区 结果表明：在 $t+1$ 期和 $t+2$ 期，都没有

TABLE 3 Effects of Connection on Distribution of Government-Controlled Resources

	Tangible Resource ( $t + 1$ )		Policy Support ( $t + 1$ )	
	(1) Log Loan	(2) Log Land Quota	(3) National SEZ	(4) Provincial SEZ
Connected to prov sec	-0.001 (0.016)	-0.008 (0.047)	0.012 (0.021)	0.005 (0.005)

Table A.10: Effects of Connection on Receipt of Government-Controlled Resources at  $t + 2$

	Tangible Resource ( $t + 2$ )		Policy Support ( $t + 2$ )	
	(1) log loan	(2) log land quota	(3) national SEZ	(4) provincial SEZ
Connected to prov sec	0.005 (0.014)	0.070 (0.048)	0.000 (0.022)	-0.002 (0.004)

### 3.4 其他可能的解释

#### 3. 市级官员本身的异质性?

##### i. 经济绩效与市级官员任期长短之间的关联

假设：经济绩效越好的官员，会更快被提拔，从而任期更短

它们之间的相关性相当弱，这表明更好的表现并不一定导致更快的升职

Table A.11: Empirical Association between Performance and Tenure Length

	City Secretary's Tenure		Mayor's Tenure	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Average GDP growth	0.006 (0.015)		-0.004 (0.014)	
Average GDP growth (lagged 1 year)		-0.009 (0.015)		0.003 (0.014)
Year FE	✓	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.02	0.02	0.03	0.02
Observations	1509	1479	1612	1579

## 3.4 其他可能的解释

## 3. 市级官员本身的异质性?

ii. 对更多领导能力变量进行分析，包括更扩展的教育和任职经历变量

作者考虑了以下衡量市级官员背景的指标：

- ① 是否在中央或省里任职过 (higher-level exp)
  - ② 是否曾担任过国企高管 (SOE career)
  - ③ 是否在关键部门担任过主要领导 (finance/development career)
  - ④ 在该地区工作的年限占职业生涯比重 (%)
- 并没有显著改变主要的系数

Table A.12: Accounting for Background Heterogeneity with Additional Controls on Past Careers

基准结果  
0.382  
(0.126)

	GDP growth at $t + 2$ (last year=100)				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Connected to prov sec	0.385** (0.127)	0.362** (0.125)	0.375** (0.126)	0.378** (0.126)	0.352** (0.126)
City sec: higher-level exp	-0.076 (0.118)				-0.101 (0.122)
City mayor: higher-level exp	-0.013 (0.119)				-0.024 (0.126)
City sec: SOE career		0.309* (0.142)			0.305* (0.143)
Mayor: SOE career		-0.129 (0.143)			-0.120 (0.143)
City sec: finance/development career			0.218 (0.176)		0.239 (0.173)
Mayor: finance/development career			-0.106 (0.176)		-0.079 (0.180)
City sec: % of local career				-0.002 (0.004)	-0.003 (0.005)
Mayor: % of local career				-0.003 (0.004)	-0.003 (0.004)
City and province-year FE	✓	✓	✓	✓	✓
City economic controls	✓	✓	✓	✓	✓
City leader controls	✓	✓	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.51	0.51	0.51	0.51	0.51
Number of Cities	326	326	326	326	326
Observations	3693	3693	3693	3693	3693

## 实证结果分析

### 3.4 其他可能的解释

3. 市级官员本身的异质性?

iii. 和官员的换届方式有关吗?

Table A.13: Performance Premium by Outcomes of Former Provincial Secretary (i.e., the Patron of the Unconnected)

	Growth at $t + 2$ (last year=100)
	(1)
Connected to prov sec (last prov sec left due to regular retirement)	0.714* (0.359)
Connected to prov sec (last prov sec left before retirement age)	0.334* (0.135)
City and province-year FE	✓
City economic controls	✓
City leader controls	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.51
Number of Cities	326
Observations	3693

## 3.5 扩展

## 1. 对不同群体官员的不同影响

## 年龄

Client: 年龄越大, 提拔前途渺茫时, 经济绩效显著下降

Patron: 年龄越大, 接近天花板时, client的绩效也会下降, 但幅度较小

Table A.15: How Performance Premium Varies with Patrons' and Clients' Career Prospects

	GDP growth at $t + 2$	
	(1)	(2)
Client age $\leq 50$	0.574** (0.223)	
Client age $\in (50, 55]$	0.486** (0.209)	
Client age = 56	0.455 (0.379)	
Client age = 57	0.011 (0.456)	
Client age $\geq 58$	-0.368 (0.374)	
Patron age $\leq 57$		0.168 (0.193)
Patron age $\in (57, 62]$		0.370** (0.180)
Patron age = 63		1.180*** (0.443)
Patron age = 64		0.852** (0.338)
Patron age $\geq 65$		0.802** (0.392)
City and province-year FE	✓	✓
City economic controls	✓	✓
City leader controls	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.48	0.51
Number of Cities	326	326
Observations	3875	3693

基准结果  
0.382  
(0.126)

## 实证结果分析

### 3.5 扩展

#### 1. 对不同群体官员的不同影响

##### Patron的偏好

##### 为了国家：

例如，与中央领导人有关联的人更在乎经济增长，他的clients压力会更大，经济绩效更高

##### 为了自己：

例如，贪官更在乎自己的利益，他的clients的经济绩效显著较低

加入新的虚拟变量：

- 与总书记有关联的省委书记（与总书记在同一地区共事过或被总书记提拔过）
- 腐败的省委书记

Table A.16: Performance Premium and Patron Preferences

	GDP growth at $t + 2$		
	(1)	(2)	(3)
Connected to prov sec	0.156 (0.163)	0.419** (0.132)	0.422** (0.132)
Connected to prov sec × Prov sec connected to gen sec	<u>0.481*</u> (0.214)		
Connected to prov sec × Corrupt prov sec		<u>-0.352</u> (0.347)	0.650 (0.979)
Connected to prov sec × Corrupt prov sec (amount, in million yuan)			-0.561 (0.555)
City and province-year FE	✓	✓	✓
City economic controls	✓	✓	✓
City leader controls	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.51	0.51	0.51
Number of Cities	326	326	326
Observations	3693	3693	3675

- 和中央有关联的省委书记可以显著提高地级市政治关联的经济效应
- 腐败省委书记则显著削弱了地级市政治关联对经济增长的正向影响

### 3.5 扩展

#### 2. 对其他政府行为影响

作者将政府工作报告的关键词分为了四类

与省委书记相关联的市级官员，他们的政府工作报告里会有更多关于“发展”的内容

TABLE 4 Effects of Connections on Policy Priorities

	% of Work Report Topics ( $t + 1$ )			
	(1) Development	(2) Welfare	(3) Culture	(4) Administration
Connected to provincial secretary	0.002* (0.001)	-0.003 (0.002)	-0.000 (0.001)	-0.001 (0.001)
City and province-year FE	✓	✓	✓	✓
City economic controls	✓	✓	✓	✓
City leader controls	✓	✓	✓	✓
Adjusted R <sup>2</sup>	0.49	0.23	0.14	0.33
Number of cities	315	315	315	315
Observations	2,455	2,455	2,455	2,455

## 1 背景介绍

- 恩庇侍从关系 Patron-client relation
- 中国的恩庇侍从关系网

## 2 实证研究设计

- 环境 - 变量与数据 - 模型

## 3 实证结果分析

- 基本结果
- 稳健性检验
- 扩展分析

## 4 结论

- **要注意非正式联系对政治体制的影响**



- 到目前为止，对中国经济政治的主要研究集中在正式的、以政绩为基础的制度上，比如锦标赛和干部考核制度。而事实上，非正式制度对官员激励也非常重要，忽视它们可能导致研究人员高估了正式制度对官员行为的影响程度。
- 本文的研究表明，在一个有着两千年官僚制治理传统的大国，政治精英之间的关联网络同样对地方官僚运作发挥了独特的作用。相比传统视角认为这种关联是低效和腐败的象征，作者的研究显然提供了不同的视角，也许对解释中国改革开放以来经济增长奇迹之谜也有所裨益。